

Evaluación Presentación Fase II - Grupo N°2

Nombres	Renato chacon Bruno Rojas Milton Porlles	FECHA	NOTA Evaluación
		28/12/25	5.4

PUNTAJE Informe Corregido	NOTA Informe Corregido	PUNTAJE Presentación	NOTA Presentación
77/100	5.3	80/100	5.5

Descripción

- Esta evaluación consta de dos componentes:
 - Corrección del informe de la fase II (60% de la nota final).
 - Presentación del informe fase II corregido (40% de la nota final).

Cada componente presenta su propia rúbrica de evaluación. En el caso de la corrección del informe, se utilizará la misma rúbrica aplicada en la evaluación anterior.

Cálculo de notas

- Nota de cada componente:

Se suman los puntajes obtenidos en cada criterio y el resultado se convierte en nota utilizando la tabla “Conversión de puntaje a nota”.

- Nota final:

$$\text{Nota de la evaluación} = (\text{Nota presentación} * 0.4) + (\text{Nota del informe corregido} * 0.6)$$

Entregables

Los siguientes documentos deben entregarse antes de la sesión en la que se realizará la presentación. Todos los archivos deben subirse a Redmine, en la sección “Documentos” correspondiente al grupo de Proyecto I:

- Informe fase II corregido, en formato PDF.
- Presentación, en formato PPT, PPTX o PDF.

Ponderaciones

Criterios: presentación	Puntos máximos
Formato	15
Redacción y ortografía	15
Expresión verbal y no verbal	45
Manejo de la exposición	25
Total	100

Criterios: informe fase II	Contenido	Puntos máximos
Desarrollo	Requerimientos funcionales	10
	Requerimientos no funcionales	10
	Arquitectura	7
	Implementación cliente	6
	Implementación servidor	6
	Implementación GUI	6
	Wireframe GUI	5
	Estado actual	4
	Problemas y soluciones	3
Formato, redacción y ortografía, referencias	Fundamentos de los movimientos	3
	Formato	8
	Redacción y ortografía	7
Conclusión	Referencias	5
	Conclusión	20
Total		100

Rúbrica de Evaluación: Presentación

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Formato	Logrado (L)	<p>La presentación cumple completamente con las pautas establecidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incluye una portada con todos los elementos requeridos: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Título del proyecto, nombres de los integrantes, nombre de la asignatura, profesor a cargo y los logos de la universidad y de la carrera. • La diapositiva siguiente presenta claramente una agenda o índice con los contenidos que se abordarán, de forma breve y concisa. • El diseño general es sobrio y profesional, utilizando fondo claro con texto oscuro (o viceversa) para asegurar un contraste adecuado que facilite la lectura. • Todas las diapositivas mantienen un estilo uniforme en tipografías, colores y distribución. • Los títulos resumen adecuadamente el contenido de cada diapositiva, y el uso de texto es limitado y pertinente, evitando la saturación visual. • El contenido principal corresponde al informe corregido. • Y la presentación finaliza con una conclusión que destaca reflexivamente los aspectos más importantes que fueron corregidos en el proceso. 	15
	Medianamente logrado (ML)	<p>La presentación cumple parcialmente con las pautas de formato:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La portada contiene la mayoría de los elementos solicitados, aunque puede faltar alguno. • La diapositiva de agenda está presente, pero podría no reflejar con claridad todos los contenidos. • El diseño es en general sobrio, aunque algunas diapositivas muestran variaciones en contraste, tipografías o distribución. • Algunos títulos no describen completamente el contenido de las diapositivas o se utiliza más texto del recomendado. • La conclusión está presente, pero no profundiza suficientemente en los puntos corregidos. • Aun así, la presentación es comprensible. 	7.5
	No logrado (NL)	No cumple las normas de formato establecidas.	0
Redacción y ortografía	Logrado (L)	Redacción clara, profesional y en tercera persona. Sin errores ortográficos.	15
	Medianamente logrado (ML)	Redacción adecuada, pero con repeticiones o algunos errores ortográficos leves.	7.5
	No logrado (NL)	Redacción confusa o con numerosos errores ortográficos.	0

Rúbrica de Evaluación: Presentación (continuación)

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Expresión verbal y no verbal	Logrado (L)	<ul style="list-style-type: none"> • Se expresan con claridad, seguridad y fluidez. • Se utiliza un lenguaje formal y adecuado al contexto académico. • Se mantiene contacto visual, postura profesional y gestos naturales que apoyan la exposición. • El tono de voz es audible y constante, y administra bien el ritmo de la presentación. 	45
	Medianamente logrado (ML)	<ul style="list-style-type: none"> • Se comunican de forma comprensible, aunque con algunos problemas de fluidez, muletillas o cambios de tono. • El lenguaje es adecuado, aunque podría ser más formal. • Se presenta contacto visual irregular. • Y algunos gestos o posturas no favorecen completamente la exposición. 	22.5
	No logrado (NL)	<ul style="list-style-type: none"> • La expresión verbal es poco clara o difícil de seguir, con abuso de muletillas, tono inapropiado o falta de coherencia. • El lenguaje no es adecuado al contexto académico. • No hay contacto visual o la postura y gestos distraen, afectando la comunicación efectiva. 	0
Manejo de la exposición	Logrado (L)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se ajusta al tiempo máximo (10 minutos) • Todos los integrantes exponen de manera equilibrada. • El ritmo es adecuado y permite cubrir el contenido previsto. 	25
	Medianamente logrado (ML)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se pasa ligeramente del tiempo o termina demasiado pronto. • Todos los integrantes participan, pero uno o más lo hacen muy brevemente. • El ritmo es aceptable, pero mejorable. 	12.5
	No logrado (NL)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación excede claramente el límite o es demasiado corta. • No todos los integrantes exponen. • El ritmo es inadecuado y afecta el desarrollo de la exposición. 	0

Evaluación: Presentación

Criterio	Nivel de desempeño	Observaciones	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Formato	ML	<p>Portada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Faltan los logos y nombre del profesor. 	12	15
Redacción y ortografía	ML	“Conclusion”.	7.5	15
Expresión verbal y no verbal	L	<ul style="list-style-type: none"> • Renaton Chacon: se enreda un poco durante la presentación y debe ser más formal al momento de exponer. Pero en general, se entiende la información a transmitir. • Bruno Rojas: bien, expone correctamente incluso durante las descripciones técnicas. • Milton Porlles: no asiste, pero está justificado. 	40	45
Manejo de la exposición	L	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se pasa ligeramente del tiempo o termina demasiado pronto. 	20	25
Total			80	100

Evaluación: Corrección informe

Criterio	Nivel de desempeño	Observaciones	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Requerimientos funcionales	ML	<p>Se puede incluir una introducción a la sección “Especificación de requerimientos”.</p> <p>Se identifican correctamente usuario y cliente.</p> <p>Faltan requerimientos funcionales para sus componentes de software.</p> <p>Lo mencionado en 5.1.1.2 y 5.1.3 son restricciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Controlador simple? 	5	10
Requerimientos no funcionales	L	Cumple con el criterio.	10	10
Arquitectura	ML	<p>“Phyton”.</p> <p>La comunicación entre los componentes es bidireccional.</p> <p>Falta explicar claramente la arquitectura cliente-servidor y su relevancia para el proyecto.</p> <p>Se mejoró el diagrama.</p>	5	7
Implementación cliente	ML	<p>Se explican las partes más relevantes del código de forma muy superficial. Se esperan más detalles, por ejemplo: ¿Por qué se utiliza una función asíncrona en “_connect_async”?</p>	3	6
Implementación servidor	L	<p>Se espera ver una descripción más completa para el código.</p> <p>Se cumple con el criterio.</p>	6	6
Implementación GUI	ML	<p>Se incluye una captura de la GUI.</p> <p>No se explica cada componente de la GUI.</p>	3	6
Wireframe GUI	L	Cumple con el criterio especificado.	5	5
Estado actual	ML	No se mencionan ni se relacionan los requerimientos funcionales definidos.	2	4
Problemas y soluciones	L	Cumple con el criterio especificado.	3	3

Fundamentos de los movimientos	L	Se cumple con el criterio.	3	3
Formato	ML	<p>Falta título para la sección “Índice de Contenidos”</p> <p>Creo que la sección 5.1.1.2 tiene un error de numeración, debería ser 5.1.2.</p> <p>La presentación del trabajo necesita más orden, esto se refiere a cuidar los espacios y a mantener un formato homogéneo. Además, existen figuras y tablas sin referencias.</p>	4	8
Redacción y ortografía	ML	<p>“El robot debe operar si fallas...”</p> <p>“connexion BLE”.</p> <p>Para la sección 7.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se usa la primera persona fuera de la sección de conclusiones. 	3.5	7
Referencias	L	Las referencias no son utilizadas en el documento.	4	5
Conclusión	L	Cumple con el criterio especificado.	20	20
Total			77	100

Conversión de puntaje a nota

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	1.5	20.0	2.0	30.0	2.5	40.0	3.0
1.0	1.1	11.0	1.6	21.0	2.1	31.0	2.6	41.0	3.1
2.0	1.1	12.0	1.6	22.0	2.1	32.0	2.6	42.0	3.1
3.0	1.2	13.0	1.7	23.0	2.2	33.0	2.7	43.0	3.2
4.0	1.2	14.0	1.7	24.0	2.2	34.0	2.7	44.0	3.2
5.0	1.3	15.0	1.8	25.0	2.3	35.0	2.8	45.0	3.3
6.0	1.3	16.0	1.8	26.0	2.3	36.0	2.8	46.0	3.3
7.0	1.4	17.0	1.9	27.0	2.4	37.0	2.9	47.0	3.4
8.0	1.4	18.0	1.9	28.0	2.4	38.0	2.9	48.0	3.4
9.0	1.5	19.0	2.0	29.0	2.5	39.0	3.0	49.0	3.5
								59.0	4.0

Puntaje	Nota								
60.0	4.0	70.0	4.8	80.0	5.5	90.0	6.3	100.0	7.0
61.0	4.1	71.0	4.8	81.0	5.6	91.0	6.3		
62.0	4.2	72.0	4.9	82.0	5.7	92.0	6.4		
63.0	4.2	73.0	5.0	83.0	5.7	93.0	6.5		
64.0	4.3	74.0	5.1	84.0	5.8	94.0	6.6		
65.0	4.4	75.0	5.1	85.0	5.9	95.0	6.6		
66.0	4.5	76.0	5.2	86.0	6.0	96.0	6.7		
67.0	4.5	77.0	5.3	87.0	6.0	97.0	6.8		
68.0	4.6	78.0	5.4	88.0	6.1	98.0	6.9		
69.0	4.7	79.0	5.4	89.0	6.2	99.0	6.9		