

Evaluación Presentación Fase II - Grupo N°8

Nombres	Nicolas Olivares Victor Breems Sebastian Cahuachia Gabriel Delgado Willy Cruz	FECHA	NOTA Evaluación
		28/12/25	5.8

PUNTAJE Informe Corregido	NOTA Informe Corregido	PUNTAJE Presentación	NOTA Presentación
87/100	6.0	83/100	5.7

Descripción

- Esta evaluación consta de dos componentes:
 - Corrección del informe de la fase II (60% de la nota final).
 - Presentación del informe fase II corregido (40% de la nota final).

Cada componente presenta su propia rúbrica de evaluación. En el caso de la corrección del informe, se utilizará la misma rúbrica aplicada en la evaluación anterior.

Cálculo de notas

- Nota de cada componente:

Se suman los puntajes obtenidos en cada criterio y el resultado se convierte en nota utilizando la tabla “Conversión de puntaje a nota”.

- Nota final:

$$\text{Nota de la evaluación} = (\text{Nota presentación} * 0.4) + (\text{Nota del informe corregido} * 0.6)$$

Entregables

Los siguientes documentos deben entregarse antes de la sesión en la que se realizará la presentación. Todos los archivos deben subirse a Redmine, en la sección “Documentos” correspondiente al grupo de Proyecto I:

- Informe fase II corregido, en formato PDF.
- Presentación, en formato PPT, PPTX o PDF.

Ponderaciones

Criterios: presentación	Puntos máximos
Formato	15
Redacción y ortografía	15
Expresión verbal y no verbal	45
Manejo de la exposición	25
Total	100

Criterios: informe fase II	Contenido	Puntos máximos
Desarrollo	Requerimientos funcionales	10
	Requerimientos no funcionales	10
	Arquitectura	7
	Implementación cliente	6
	Implementación servidor	6
	Implementación GUI	6
	Wireframe GUI	5
	Estado actual	4
	Problemas y soluciones	3
Formato, redacción y ortografía, referencias	Fundamentos de los movimientos	3
	Formato	8
	Redacción y ortografía	7
Conclusión	Referencias	5
	Conclusión	20
Total		100

Rúbrica de Evaluación: Presentación

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Formato	Logrado (L)	<p>La presentación cumple completamente con las pautas establecidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incluye una portada con todos los elementos requeridos: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Título del proyecto, nombres de los integrantes, nombre de la asignatura, profesor a cargo y los logos de la universidad y de la carrera. • La diapositiva siguiente presenta claramente una agenda o índice con los contenidos que se abordarán, de forma breve y concisa. • El diseño general es sobrio y profesional, utilizando fondo claro con texto oscuro (o viceversa) para asegurar un contraste adecuado que facilite la lectura. • Todas las diapositivas mantienen un estilo uniforme en tipografías, colores y distribución. • Los títulos resumen adecuadamente el contenido de cada diapositiva, y el uso de texto es limitado y pertinente, evitando la saturación visual. • El contenido principal corresponde al informe corregido. • Y la presentación finaliza con una conclusión que destaca reflexivamente los aspectos más importantes que fueron corregidos en el proceso. 	15
	Medianamente logrado (ML)	<p>La presentación cumple parcialmente con las pautas de formato:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La portada contiene la mayoría de los elementos solicitados, aunque puede faltar alguno. • La diapositiva de agenda está presente, pero podría no reflejar con claridad todos los contenidos. • El diseño es en general sobrio, aunque algunas diapositivas muestran variaciones en contraste, tipografías o distribución. • Algunos títulos no describen completamente el contenido de las diapositivas o se utiliza más texto del recomendado. • La conclusión está presente, pero no profundiza suficientemente en los puntos corregidos. • Aun así, la presentación es comprensible. 	7.5
	No logrado (NL)	No cumple las normas de formato establecidas.	0
Redacción y ortografía	Logrado (L)	Redacción clara, profesional y en tercera persona. Sin errores ortográficos.	15
	Medianamente logrado (ML)	Redacción adecuada, pero con repeticiones o algunos errores ortográficos leves.	7.5
	No logrado (NL)	Redacción confusa o con numerosos errores ortográficos.	0

Rúbrica de Evaluación: Presentación (continuación)

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Expresión verbal y no verbal	Logrado (L)	<ul style="list-style-type: none"> • Se expresan con claridad, seguridad y fluidez. • Se utiliza un lenguaje formal y adecuado al contexto académico. • Se mantiene contacto visual, postura profesional y gestos naturales que apoyan la exposición. • El tono de voz es audible y constante, y administra bien el ritmo de la presentación. 	45
	Medianamente logrado (ML)	<ul style="list-style-type: none"> • Se comunican de forma comprensible, aunque con algunos problemas de fluidez, muletillas o cambios de tono. • El lenguaje es adecuado, aunque podría ser más formal. • Se presenta contacto visual irregular. • Y algunos gestos o posturas no favorecen completamente la exposición. 	22.5
	No logrado (NL)	<ul style="list-style-type: none"> • La expresión verbal es poco clara o difícil de seguir, con abuso de muletillas, tono inapropiado o falta de coherencia. • El lenguaje no es adecuado al contexto académico. • No hay contacto visual o la postura y gestos distraen, afectando la comunicación efectiva. 	0
Manejo de la exposición	Logrado (L)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se ajusta al tiempo máximo (10 minutos) • Todos los integrantes exponen de manera equilibrada. • El ritmo es adecuado y permite cubrir el contenido previsto. 	25
	Medianamente logrado (ML)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación se pasa ligeramente del tiempo o termina demasiado pronto. • Todos los integrantes participan, pero uno o más lo hacen muy brevemente. • El ritmo es aceptable, pero mejorable. 	12.5
	No logrado (NL)	<ul style="list-style-type: none"> • La presentación excede claramente el límite o es demasiado corta. • No todos los integrantes exponen. • El ritmo es inadecuado y afecta el desarrollo de la exposición. 	0

Evaluación: Presentación

Criterio	Nivel de desempeño	Observaciones	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Formato	L	<p>La agenda/índice tiene secciones incorrectas.</p> <p>En la diapositiva 12, no se entiende la explicación dada a create_program, debido a la presentación dada a la información.</p> <p>En la diapositiva 14, no se entiende la explicación dada a BLEWorker , debido a la presentación dada a la información.</p> <p>El contenido mostrado en la diapositiva 6 “Arquitectura” se confunde, ya que luego se habla de Arquitectura de software.</p> <p>Se observan tipos de letras (fuentes) diferentes para el contenido.</p>	10	15
Redacción y ortografía	ML	“En esta presentación presentaremos...”	7.5	15
Expresión verbal y no verbal	L	<ul style="list-style-type: none"> Victor Breems: buena expresión verbal en general. Gabriel Delgado: bien, incluso manejó la cantidad de información a explicar al darse cuenta de que quedaba poco tiempo, sin sacrificar claridad. Nicolas Olivares: bien, expuso correctamente. Sebastian Cahuachia: Bien, pero se enredó un poco, podrían ser los nervios. Esto se soluciona practicando un poco más la presentación. Willy cruz: no se presentó. 	40	45
Manejo de la exposición	L	<p>Todos los integrantes exponen de manera equilibrada.</p> <p>El ritmo es adecuado y permite cubrir el contenido previsto.</p>	25	25
Total			83	100

Evaluación: Corrección informe

Criterio	Nivel de desempeño	Observaciones	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Requerimientos funcionales	L	Se cumple con el criterio	10	10
Requerimientos no funcionales	L	<p>Es necesario especificar una forma para medir el nivel de cada atributo.</p> <p>Usabilidad: un usuario nuevo debe poder ejecutar las funciones básicas en menos de 5 minutos sin asistencia, por ejemplo</p>	9	10
Arquitectura	ML	<p>Desde el punto de vista del usuario:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cliente y servidor están mal identificados. <p>Con respecto al diagrama:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta especificar el servidor (hub). 	3.5	7
Implementación cliente	L	<p>Este “programa en pybricks”, se refiere a que se genera dinámicamente un archivo temporal y este utiliza la librería pybricks para generar comandos, que luego son enviados al hub del robot lego.</p>	5	6
Implementación servidor	L	<p>Esta lógica de “programas a enviar al hub” podría considerarse del servidor. Podrían mover su explicación a esta sección. Y especificar que es código que se ejecutará en el servidor.</p>	6	6
Implementación GUI	L	Se cumple con el criterio.	6	6
Wireframe GUI	L	Se cumple con el criterio.	5	5

Estado actual	L	<p>Se añadieron los RFs y estos permiten entender un estado actual más completo. Además de que funcionalidades están pendientes.</p> <p>No se explica que funcionalidades podrían quedar afuera del alcance.</p>	3	4
Problemas y soluciones	L	Cumple con el criterio especificado.	3	3
Fundamentos de los movimientos	L	Se cumple con el criterio.	3	3
Formato	L	<p>Portada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuiden los espacios para mostrar sus elementos. El nombre del profesor saltó a la siguiente plana. • Se sugiere usar la portada entregada. <p>El pie de página contiene la fecha de la página de la portada.</p> <p>Estos últimos puntos ocurren en otras secciones del documento. La forma en que se presenta el documento puede mejorar.</p>	6	8
Redacción y ortografía	ML	Falta de ortografía: "Objetivo específico".	3.5	7
Referencias	L	No se usan las referencias.	4	5
Conclusión	L	Cumple con el criterio especificado.	20	20
Total			87	100

Conversión de puntaje a nota

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	1.5	20.0	2.0	30.0	2.5	40.0	3.0
1.0	1.1	11.0	1.6	21.0	2.1	31.0	2.6	41.0	3.1
2.0	1.1	12.0	1.6	22.0	2.1	32.0	2.6	42.0	3.1
3.0	1.2	13.0	1.7	23.0	2.2	33.0	2.7	43.0	3.2
4.0	1.2	14.0	1.7	24.0	2.2	34.0	2.7	44.0	3.2
5.0	1.3	15.0	1.8	25.0	2.3	35.0	2.8	45.0	3.3
6.0	1.3	16.0	1.8	26.0	2.3	36.0	2.8	46.0	3.3
7.0	1.4	17.0	1.9	27.0	2.4	37.0	2.9	47.0	3.4
8.0	1.4	18.0	1.9	28.0	2.4	38.0	2.9	48.0	3.4
9.0	1.5	19.0	2.0	29.0	2.5	39.0	3.0	49.0	3.5
									59.0 4.0

Puntaje	Nota								
60.0	4.0	70.0	4.8	80.0	5.5	90.0	6.3	100.0	7.0
61.0	4.1	71.0	4.8	81.0	5.6	91.0	6.3		
62.0	4.2	72.0	4.9	82.0	5.7	92.0	6.4		
63.0	4.2	73.0	5.0	83.0	5.7	93.0	6.5		
64.0	4.3	74.0	5.1	84.0	5.8	94.0	6.6		
65.0	4.4	75.0	5.1	85.0	5.9	95.0	6.6		
66.0	4.5	76.0	5.2	86.0	6.0	96.0	6.7		
67.0	4.5	77.0	5.3	87.0	6.0	97.0	6.8		
68.0	4.6	78.0	5.4	88.0	6.1	98.0	6.9		
69.0	4.7	79.0	5.4	89.0	6.2	99.0	6.9		