

## Evaluación Presentación Fase II - Grupo N°10

Nombres	Felipe Diaz Araos Jose Yampara Yampara Pablo Andia Lopez Edynson Tola Fernandez Martin Acevedo Tudela	FECHA	NOTA Evaluación
		28/12/25	5.3

PUNTAJE Informe Corregido	NOTA Informe Corregido	PUNTAJE Presentación	NOTA Presentación
72/100	4.9	85/100	5.9

### Descripción

- Esta evaluación consta de dos componentes:
  - Corrección del informe de la fase II (60% de la nota final).
  - Presentación del informe fase II corregido (40% de la nota final).

Cada componente presenta su propia rúbrica de evaluación. En el caso de la corrección del informe, se utilizará la misma rúbrica aplicada en la evaluación anterior.

### Cálculo de notas

- Nota de cada componente:

Se suman los puntajes obtenidos en cada criterio y el resultado se convierte en nota utilizando la tabla “Conversión de puntaje a nota”.

- Nota final:

$$\text{Nota de la evaluación} = (\text{Nota presentación} * 0.4) + (\text{Nota del informe corregido} * 0.6)$$

### Entregables

Los siguientes documentos deben entregarse antes de la sesión en la que se realizará la presentación. Todos los archivos deben subirse a Redmine, en la sección “Documentos” correspondiente al grupo de Proyecto I:

- Informe fase II corregido, en formato PDF.
- Presentación, en formato PPT, PPTX o PDF.

## Ponderaciones

Criterios: presentación	Puntos máximos
Formato	15
Redacción y ortografía	15
Expresión verbal y no verbal	45
Manejo de la exposición	25
<b>Total</b>	<b>100</b>

Criterios: informe fase II	Contenido	Puntos máximos
Desarrollo	Requerimientos funcionales	10
	Requerimientos no funcionales	10
	Arquitectura	7
	Implementación cliente	6
	Implementación servidor	6
	Implementación GUI	6
	Wireframe GUI	5
	Estado actual	4
	Problemas y soluciones	3
Formato, redacción y ortografía, referencias	Fundamentos de los movimientos	3
	Formato	8
	Redacción y ortografía	7
Conclusión	Referencias	5
	Conclusión	20
<b>Total</b>		<b>100</b>

## Rúbrica de Evaluación: Presentación

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Formato	Logrado (L)	<p>La presentación cumple completamente con las pautas establecidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incluye una portada con todos los elementos requeridos: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Título del proyecto, nombres de los integrantes, nombre de la asignatura, profesor a cargo y los logos de la universidad y de la carrera.</li> </ul> </li> <li>• La diapositiva siguiente presenta claramente una agenda o índice con los contenidos que se abordarán, de forma breve y concisa.</li> <li>• El diseño general es sobrio y profesional, utilizando fondo claro con texto oscuro (o viceversa) para asegurar un contraste adecuado que facilite la lectura.</li> <li>• Todas las diapositivas mantienen un estilo uniforme en tipografías, colores y distribución.</li> <li>• Los títulos resumen adecuadamente el contenido de cada diapositiva, y el uso de texto es limitado y pertinente, evitando la saturación visual.</li> <li>• El contenido principal corresponde al informe corregido.</li> <li>• Y la presentación finaliza con una conclusión que destaca reflexivamente los aspectos más importantes que fueron corregidos en el proceso.</li> </ul>	15
	Medianamente logrado (ML)	<p>La presentación cumple parcialmente con las pautas de formato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La portada contiene la mayoría de los elementos solicitados, aunque puede faltar alguno.</li> <li>• La diapositiva de agenda está presente, pero podría no reflejar con claridad todos los contenidos.</li> <li>• El diseño es en general sobrio, aunque algunas diapositivas muestran variaciones en contraste, tipografías o distribución.</li> <li>• Algunos títulos no describen completamente el contenido de las diapositivas o se utiliza más texto del recomendado.</li> <li>• La conclusión está presente, pero no profundiza suficientemente en los puntos corregidos.</li> <li>• Aun así, la presentación es comprensible.</li> </ul>	7.5
	No logrado (NL)	No cumple las normas de formato establecidas.	0
Redacción y ortografía	Logrado (L)	Redacción clara, profesional y en tercera persona. Sin errores ortográficos.	15
	Medianamente logrado (ML)	Redacción adecuada, pero con repeticiones o algunos errores ortográficos leves.	7.5
	No logrado (NL)	Redacción confusa o con numerosos errores ortográficos.	0

## Rúbrica de Evaluación: Presentación (continuación)

Criterio	Nivel de desempeño	Descripción	Puntaje
Expresión verbal y no verbal	Logrado (L)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se expresan con claridad, seguridad y fluidez.</li> <li>• Se utiliza un lenguaje formal y adecuado al contexto académico.</li> <li>• Se mantiene contacto visual, postura profesional y gestos naturales que apoyan la exposición.</li> <li>• El tono de voz es audible y constante, y administra bien el ritmo de la presentación.</li> </ul>	45
	Medianamente logrado (ML)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se comunican de forma comprensible, aunque con algunos problemas de fluidez, muletillas o cambios de tono.</li> <li>• El lenguaje es adecuado, aunque podría ser más formal.</li> <li>• Se presenta contacto visual irregular.</li> <li>• Y algunos gestos o posturas no favorecen completamente la exposición.</li> </ul>	22.5
	No logrado (NL)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La expresión verbal es poco clara o difícil de seguir, con abuso de muletillas, tono inapropiado o falta de coherencia.</li> <li>• El lenguaje no es adecuado al contexto académico.</li> <li>• No hay contacto visual o la postura y gestos distraen, afectando la comunicación efectiva.</li> </ul>	0
Manejo de la exposición	Logrado (L)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La presentación se ajusta al tiempo máximo (10 minutos)</li> <li>• Todos los integrantes exponen de manera equilibrada.</li> <li>• El ritmo es adecuado y permite cubrir el contenido previsto.</li> </ul>	25
	Medianamente logrado (ML)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La presentación se pasa ligeramente del tiempo o termina demasiado pronto.</li> <li>• Todos los integrantes participan, pero uno o más lo hacen muy brevemente.</li> <li>• El ritmo es aceptable, pero mejorable.</li> </ul>	12.5
	No logrado (NL)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La presentación excede claramente el límite o es demasiado corta.</li> <li>• No todos los integrantes exponen.</li> <li>• El ritmo es inadecuado y afecta el desarrollo de la exposición.</li> </ul>	0

## Evaluación: Presentación

Criterio	Nivel de desempeño	Observaciones	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Formato	L	La conclusión no sigue el criterio requerido.	12	15
Redacción y ortografía	ML	“termino”	7.5	15
Expresión verbal y no verbal	L	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felipe Diaz: Tiene buena cadencia, proyecta bien la voz. Es inquieto y mueve mucho las manos. Tiene una muletilla: okay.</li> <li>• Edynson Tola: bien, calmado, pero se entiende perfectamente lo que expone.</li> <li>• Pablo Andia: bien, buena cadencia o fluidez para exponer.</li> <li>• Jose Yampara: Bien, pero se enredó un poco, podrían ser los nervios. Esto se soluciona practicando un poco más la presentación.</li> <li>• Martin Acevedo: Muy bien.</li> </ul>	40	45
Manejo de la exposición	L	Todos los integrantes exponen de manera equilibrada. El ritmo es adecuado y permite cubrir el contenido previsto.	25	25
<b>Total</b>			<b>85</b>	<b>100</b>

## Evaluación: Corrección informe

Criterio	Nivel de desempeño	Observaciones	Puntaje obtenido	Puntaje máximo
Requerimientos funcionales	L	<p>Se identifican usuario y cliente correctamente.</p> <p>El RF2 no es funcional completamente: "de forma segura", indica una cualidad. Se podría complementar este RF2 con un RNF, en donde se indique: "El sistema debe garantizar que los objetos transportados no sufren daños durante la operación normal."</p>	7	10
Requerimientos no funcionales	L	Ni Usabilidad, ni Robustez presentan una métrica.	7	10
Arquitectura	ML	<p>En el diagrama faltan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GUI.</li> <li>• Robot.</li> </ul> <p>Además, se pide un diagrama de los componentes de la arquitectura.</p> <p>Para ser específico: el servidor lógico se refiere al software que le permite al servidor físico funcionar. En este caso es el firmware del hub. Se pueden referir a los programas que se crean en el cliente, usando la librería pybricks, a la lógica que se ejecutará en el servidor.</p> <p>En cuanto a la explicación de la arquitectura cliente-servidor: no se observa una que sea relevante para soportar el proyecto.</p>	4	7
Implementación cliente	NL	<p>¿Con "modelo de ejecución remota se refieren a cliente-servidor? Ser explícitos.</p> <p>Para 6.2.1 Cliente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombrar que existe una interfaz gráfica para el usuario y es mediante esta que se preparan comandos, que luego son enviados por el cliente al hub del robot.</li> </ul> <p>Lamentablemente, no se ven capturas que soporten la explicación de los componentes de la implementación, ni tampoco una explicación de estos mismos componentes. Tampoco se proporciona un link al repositorio del código del proyecto.</p> <p>Se identifican cliente y servidor de forma correcta.</p>	2	6
Implementación servidor	NL	Lamentablemente, no se ven capturas que soporten la explicación de los componentes de la implementación, ni tampoco una explicación de estos mismos componentes. Tampoco se proporciona un link al repositorio del código del proyecto.	2	6
Implementación GUI	ML	No se incluye una captura de la GUI Suponiendo que la explicación de los componentes se basó en el wireframe, estos están explicados correctamente.	3	6

Wireframe GUI	L	Los botones podrían contener una etiqueta de texto con un nombre que describa la función de cada botón.	4	5
Estado actual	L	Cumple con el criterio especificado.	4	4
Problemas y soluciones	L	Cumple con el criterio especificado.	3	3
Fundamentos de los movimientos	ML	Es necesario que sean más demostrativos. Incluyan una fórmula, valores iniciales, un breve desarrollo, un resultado numérico y su respectiva interpretación.	1.5	3
Formato	L	El título 6.2.3 podría pasar a la siguiente plana para acompañar a su contenido. Hay muy poco margen a la derecha en las páginas.	7	8
Redacción y ortografía	ML	En la sección 1.3 se usa solo y sólo, pero significan lo mismo.	3.5	7
Referencias	L	No se usan las referencias.	4	5
Conclusión	L	Cumple con el criterio especificado.	20	20
<b>Total</b>			<b>72</b>	<b>100</b>

## Conversión de puntaje a nota

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	1.5	20.0	2.0	30.0	2.5	40.0	3.0
1.0	1.1	11.0	1.6	21.0	2.1	31.0	2.6	41.0	3.1
2.0	1.1	12.0	1.6	22.0	2.1	32.0	2.6	42.0	3.1
3.0	1.2	13.0	1.7	23.0	2.2	33.0	2.7	43.0	3.2
4.0	1.2	14.0	1.7	24.0	2.2	34.0	2.7	44.0	3.2
5.0	1.3	15.0	1.8	25.0	2.3	35.0	2.8	45.0	3.3
6.0	1.3	16.0	1.8	26.0	2.3	36.0	2.8	46.0	3.3
7.0	1.4	17.0	1.9	27.0	2.4	37.0	2.9	47.0	3.4
8.0	1.4	18.0	1.9	28.0	2.4	38.0	2.9	48.0	3.4
9.0	1.5	19.0	2.0	29.0	2.5	39.0	3.0	49.0	3.5
									59.0 4.0

Puntaje	Nota								
60.0	4.0	70.0	4.8	80.0	5.5	90.0	6.3	100.0	7.0
61.0	4.1	71.0	4.8	81.0	5.6	91.0	6.3		
62.0	4.2	72.0	4.9	82.0	5.7	92.0	6.4		
63.0	4.2	73.0	5.0	83.0	5.7	93.0	6.5		
64.0	4.3	74.0	5.1	84.0	5.8	94.0	6.6		
65.0	4.4	75.0	5.1	85.0	5.9	95.0	6.6		
66.0	4.5	76.0	5.2	86.0	6.0	96.0	6.7		
67.0	4.5	77.0	5.3	87.0	6.0	97.0	6.8		
68.0	4.6	78.0	5.4	88.0	6.1	98.0	6.9		
69.0	4.7	79.0	5.4	89.0	6.2	99.0	6.9		