

Evaluación Informe Fase II - Grupo N°12

| Nombres | Ariel Ortega Constanza Serrano Carla Flores Jerry Quiroga Martin Chavez | FECHA | PUNTAJE TOTAL | NOTA |
|---------|---|----------|---------------|------|
| | | 23/12/25 | 63/100 | 4.2 |

Instrucciones

- Existe una precondición antes de revisar el informe. Se comprueba el porcentaje de similitud del informe entregado por un software antiplagio:
 - Si el porcentaje es mayor al 50%, entonces no se revisa y automáticamente se califica con la nota mínima (1.0).
 - Si el porcentaje es igual o menor al 50%, entonces se procede a la revisión.
- En **Ponderación** se muestra:
 - El puntaje máximo que puede obtenerse en cada sección del informe.
 - El puntaje máximo correspondiente al contenido evaluado dentro de cada sección.
- La tabla “**Rúbrica de evaluación**” presenta todos los criterios utilizados para evaluar el informe. Cada criterio:
 - Corresponde al contenido de una sección del informe.
 - Incluye una descripción, un nivel de desempeño, puntajes obtenidos y puntajes máximos.
- La descripción del criterio indica que se evaluó en ese criterio.
- Las observaciones explican cómo se cumplió o no el criterio, señalando fortalezas, errores o ausencias.
- Para calcular la nota del informe:
 - Se suman todos los puntajes obtenidos en todos los criterios.
 - Ese puntaje total se transforma en nota usando la tabla “**Conversión de puntaje a nota**”.
- El puntaje máximo es 100 puntos, equivalente a nota 7.0.
- El puntaje mínimo para aprobar es 60 puntos, equivalente a nota 4.0.

Ponderación

| Sección del informe | Puntos máximos |
|--|----------------|
| Desarrollo | 60 |
| Conclusión | 20 |
| Formato, redacción y ortografía, referencias | 20 |
| Total | 100 |

| Sección del informe | Contenido | Puntos máximos |
|--|--------------------------------|----------------|
| Desarrollo | Requerimientos funcionales | 10 |
| | Requerimientos no funcionales | 10 |
| | Arquitectura | 7 |
| | Implementación cliente | 6 |
| | Implementación servidor | 6 |
| | Implementación GUI | 6 |
| | Wireframe GUI | 5 |
| | Estado actual | 4 |
| | Problemas y soluciones | 3 |
| Formato, redacción y ortografía, referencias | Fundamentos de los movimientos | 3 |
| | Formato | 8 |
| | Redacción y ortografía | 7 |
| Conclusión | Referencias | 5 |
| | Conclusión | 20 |
| Total | | 100 |

Rúbrica de evaluación

| Criterio | Nivel de desempeño | Descripción | Puntaje |
|-------------------------------|---------------------------|--|---------|
| Requerimientos funcionales | Logrado (L) | Identifica correctamente a usuario y cliente, indicando su rol. Presenta requerimientos funcionales completos, claros y coherentes con las necesidades del proyecto. | 10 |
| | Medianamente logrado (ML) | Identifica al usuario/cliente, pero con roles incompletos o poco claros. Lista requerimientos funcionales, pero faltan algunos, están poco precisos o no justifican completamente la solución. | 5 |
| | No logrado (NL) | No identifica al usuario/cliente o lo hace incorrectamente. Los requerimientos funcionales están ausentes, mal definidos o no describen acciones concretas. | 0 |
| Requerimientos no funcionales | Logrado (L) | Define los atributos de calidad (como disponibilidad, robustez, rendimiento y usabilidad) de forma clara, medible y verificable. Los requerimientos están alineados con las necesidades del proyecto y con los stakeholders. Incluye ejemplos o métricas concretas que permiten evaluar cada atributo. | 10 |
| | Medianamente logrado (ML) | Menciona los atributos de calidad, pero de forma parcial, poco clara o sin métricas precisas. Algunos atributos están bien definidos, pero otros son vagos o incompletos. La relación con el proyecto y con las necesidades del usuario es insuficiente o superficial. | 5 |
| | No logrado (NL) | No se describen atributos de calidad, o lo presentado no corresponde a requerimientos no funcionales. Los atributos son ambiguos, no medibles o no tienen relación con el proyecto. No se incluyen métricas, ejemplos ni criterios verificables. | 0 |
| Arquitectura | Logrado (L) | Explica claramente la arquitectura cliente-servidor y su relevancia para el proyecto. Describe los componentes del sistema y cómo se comunican entre sí. Incluye un diagrama completo y claro que muestra la interacción entre todos los componentes. | 7 |
| | Medianamente logrado (ML) | Presenta la arquitectura cliente-servidor, pero con explicaciones parciales o poco desarrolladas. Los componentes del sistema están identificados, pero la comunicación entre ellos es incompleta o poco clara. El diagrama está presente, pero faltan elementos, relaciones o detalles importantes. | 3.5 |
| | No logrado (NL) | No se explica la arquitectura cliente-servidor, o la explicación es incorrecta. No se describen los componentes del sistema ni su comunicación. No se presenta un diagrama, o el diagrama no representa la arquitectura del proyecto. | 0 |
| Implementación cliente | Logrado (L) | Incluye correctamente la URL del repositorio. Presenta capturas claras y pertinentes de las partes más relevantes del código. Explica de forma clara y completa los componentes principales del programa y su función dentro del sistema. | 6 |

| | | | |
|-------------------------|---------------------------|--|-----|
| | Medianamente logrado (ML) | Incluye la URL del repositorio, pero las capturas son pocas, poco claras o no muy relevantes. Explica los componentes del código, pero de manera parcial o superficial, dejando algunos elementos importantes sin detallar. | 3 |
| | No logrado (NL) | No incluye la URL del repositorio o está incorrecta. No presenta capturas del código, o las que hay no son útiles. No explica los componentes importantes del cliente ni su rol en el sistema. | 0 |
| Implementación servidor | Logrado (L) | Incluye correctamente la URL del repositorio. Presenta capturas claras y pertinentes de las partes más relevantes del código. Explica de forma clara y completa los componentes principales del programa y su función dentro del sistema. | 6 |
| | Medianamente logrado (ML) | Incluye la URL del repositorio, pero las capturas son pocas, poco claras o no muy relevantes. Explica los componentes del código, pero de manera parcial o superficial, dejando algunos elementos importantes sin detallar. | 3 |
| | No logrado (NL) | No incluye la URL del repositorio o está incorrecta. No presenta capturas del código, o las que hay no son útiles. No explica los componentes importantes del cliente ni su rol en el sistema. | 0 |
| Implementación GUI | Logrado (L) | Incluye una captura clara y completa de la GUI implementada. Explica cada componente de la interfaz. Describe de forma precisa la función que realiza cada elemento dentro del sistema. | 6 |
| | Medianamente logrado (ML) | Presenta una captura de la GUI, pero es parcial, poco clara o no muestra todos los elementos. Explica algunos componentes, pero otros quedan sin describir o con descripciones superficiales. La función de algunos elementos no está del todo clara. | 3 |
| | No logrado (NL) | No incluye una captura de la GUI. No describe los componentes de la interfaz. No explica las funciones que cumplen los elementos de la GUI dentro del sistema. | 0 |
| Wireframe GUI | Logrado (L) | Presenta un wireframe de baja fidelidad completo, claramente estructurado y coherente con la interfaz que se espera desarrollar. El diseño muestra adecuadamente la disposición de los elementos principales (botones, textos, áreas funcionales, etc.). El bosquejo es claro, legible y refleja una planificación organizada de la GUI. | 5 |
| | Medianamente logrado (ML) | Presenta un wireframe, pero incompleto, poco claro o con elementos mal distribuidos. Algunos componentes de la interfaz están representados, pero faltan partes importantes o no se entiende bien su función. La estructura general está presente, pero de forma superficial o confusa. | 2.5 |
| | No logrado (NL) | No presenta un wireframe. El bosquejo no corresponde a un wireframe de baja fidelidad o no representa la estructura de la interfaz. La organización de elementos es incoherente o inexistente, impidiendo comprender la planificación de la GUI. | 0 |

| | | | |
|--------------------------------|---------------------------|---|-----|
| Estado actual | Logrado (L) | <p>Describe claramente el estado actual de la solución en esta fase del proyecto.</p> <p>Indica con precisión qué requerimientos funcionales están cumplidos y cuáles no.</p> <p>Explica de forma honesta y fundamentada qué aspectos podrían no completarse y por qué.</p> <p>Presenta un panorama claro, coherente y realista del avance.</p> | 4 |
| | Medianamente logrado (ML) | <p>Describe el estado actual, pero de manera parcial o superficial.</p> <p>Menciona algunos requerimientos cumplidos, pero falta detalle o no se especifica con claridad qué está completo y qué no.</p> <p>Señala posibles dificultades, pero de forma vaga o sin explicar razones.</p> | 2 |
| | No logrado (NL) | <p>No reporta el estado actual del proyecto.</p> <p>No indica qué requerimientos están cumplidos o lo hace de manera incorrecta.</p> <p>Omite mencionar retrasos, dificultades o elementos que podrían no completarse.</p> | 0 |
| Problemas y soluciones | Logrado (L) | <p>Identifica claramente los problemas más relevantes enfrentados durante el desarrollo.</p> <p>Explica de forma precisa y coherente las soluciones aplicadas a cada problema.</p> <p>Relaciona algunos problemas con los riesgos identificados en la fase anterior, mostrando continuidad y seguimiento.</p> <p>La sección es clara, organizada y aporta evidencia del proceso de trabajo.</p> | 3 |
| | Medianamente logrado (ML) | <p>Menciona algunos problemas, pero no necesariamente los más importantes.</p> <p>Las soluciones están descritas, pero de forma superficial o incompleta.</p> <p>La conexión con la matriz de riesgos es mínima o poco clara.</p> <p>La explicación del proceso de resolución carece de detalle.</p> | 1.5 |
| | No logrado (NL) | <p>No se mencionan problemas enfrentados durante el proyecto.</p> <p>Las soluciones no están explicadas, no existen o no se relacionan con los problemas descritos.</p> <p>No hay referencia a riesgos previos ni evidencia de análisis o resolución de dificultades.</p> | 0 |
| Fundamentos de los movimientos | Logrado (L) | <p>La justificación física es clara, completa y correctamente aplicada a la configuración del robot.</p> <p>Se selecciona una acción específica y se aplica un principio físico adecuado (fuerza, velocidad, trabajo, aceleración, etc.) con cálculos cuantitativos correctos, usando fórmulas y unidades apropiadas.</p> <p>La explicación relaciona de manera explícita los resultados obtenidos con el funcionamiento real del robot y las decisiones de diseño.</p> | 3 |
| | Medianamente logrado (ML) | <p>La justificación física está parcialmente desarrollada.</p> <p>Se aplica un principio físico relevante, pero con poca profundidad, detalles insuficientes o algún error menor.</p> <p>Los cálculos pueden estar presentes pero incompletos o con fallos, aunque permiten entender la idea general.</p> <p>La relación entre el análisis físico y la configuración del robot existe, pero es superficial o poco clara.</p> | 1.5 |
| | No logrado (NL) | <p>No se justifica adecuadamente la configuración del robot mediante fundamentos físicos.</p> <p>No se identifica una acción clara del robot o el principio físico aplicado es incorrecto o irrelevante.</p> <p>Los cálculos están ausentes o son incorrectos, sin unidades ni explicación.</p> | 0 |

| | | | |
|------------------------|---------------------------|--|-----|
| Formato | Logrado (L) | El informe cumple completamente con el formato solicitado. Incluye correctamente portada, índice, estructura organizada, y todas las tablas y figuras están referenciadas y descritas adecuadamente en el texto. La presentación es clara, ordenada y profesional. | 8 |
| | Medianamente logrado (ML) | El informe cumple parcialmente con el formato solicitado. Incluye la mayoría de los elementos (portada, índice, estructura), pero presenta omisiones menores o inconsistencias, como figuras sin descripción adecuada, tablas sin referencia o problemas menores de organización. El formato general es comprensible, pero no del todo riguroso. | 4 |
| | No logrado (NL) | El informe no sigue el formato solicitado. Faltan elementos importantes como la portada o el índice, la estructura es desordenada o incompleta, y las tablas/figuras no están referenciadas ni descritas. La presentación dificulta la lectura o no cumple con los requisitos mínimos del formato entregado | 0 |
| Redacción y ortografía | Logrado (L) | Redacción clara y coherente, sin errores relevantes. Uso adecuado del lenguaje formal. Se emplea tercera persona en todo el informe, excepto primera persona solo en la conclusión. | 7 |
| | Medianamente logrado (ML) | Redacción comprensible pero con algunos errores menores. Cierta falta de cohesión en partes del texto. Uso de primera o tercera persona con inconsistencias puntuales, aunque no afectan gravemente al informe. | 3.5 |
| | No logrado (NL) | Redacción confusa o con muchos errores. Dificulta la comprensión del contenido. Uso incorrecto de primera o tercera persona (por ejemplo, uso frecuente de primera persona fuera de la conclusión). | 0 |
| Referencias | Logrado (L) | En formato APA 7, suficientes y correctamente citadas. | 5 |
| | Medianamente logrado (ML) | Formato correcto con inconsistencias menores o citas incompletas. | 2.5 |
| | No logrado (NL) | Referencias ausentes o formato incorrecto. | 0 |
| Conclusión | Logrado (L) | Resume el trabajo, reflexiona sobre aprendizajes y menciona trabajo futuro. | 20 |
| | Medianamente logrado (ML) | Resume sin reflexión o proyección clara. | 10 |
| | No logrado (NL) | Sin conclusión o irrelevante. | 0 |

Precondición

| Porcentaje de similitud observado | Menor o igual a 50% |
|-----------------------------------|---------------------|
| x% | X |

Porcentaje de similitud entregado por el software < 50%. Se procede a revisar.

Evaluación

| Criterio | Nivel de desempeño | Observaciones | Puntaje obtenido | Puntaje máximo |
|-------------------------------|--------------------|--|------------------|----------------|
| Requerimientos funcionales | L | <p>No se identifican usuario y cliente.</p> <p>Con respecto a los requerimientos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RF2: el “programada en Python” se puede especificar en un RNF. Recordar que un RF se refiere a la funcionalidad del sistema y un RNF a las características del sistema. • RF5: ser un poco más específicos en este RF. | 5 | 10 |
| Requerimientos no funcionales | L | <p>Para el RNF1: especificar cuánto es una sesión de trabajo.</p> <p>Para el RNF3: un usuario nuevo debe poder ejecutar las funciones básicas en menos de 5 minutos sin asistencia, por ejemplo.</p> | 9 | 10 |
| Arquitectura | ML | <p>En el diagrama faltan el servidor (o especificar que es el hub) y el robot.</p> <p>Se explican los componentes y cómo se comunican entre sí.</p> <p>En cuanto a la explicación de la arquitectura cliente-servidor: no se observa una que sea relevante para soportar el proyecto.</p> | 3.5 | 7 |
| Implementación cliente | NL | <p>Lamentablemente, no se ven capturas que soporten la explicación de los componentes de la implementación, ni tampoco una explicación de estos mismos componentes. Tampoco se proporciona un link al repositorio del código del proyecto.</p> | 0 | 6 |
| Implementación servidor | NL | <p>El hub o controlador principal usa un firmware custom desarrollado por el equipo de pybricks. No es que esté “programado en pybricks”.</p> <p>Lamentablemente, no se ven capturas que soporten la explicación de los componentes de la implementación, ni tampoco una explicación de estos mismos componentes. Tampoco se proporciona un link al repositorio del código del proyecto.</p> | 0 | 6 |

| | | | | |
|--------------------------------|----|---|-----|---|
| Implementación GUI | ML | No se incluye una captura de la GUI y se explican superficialmente los componentes. | 2 | 6 |
| Wireframe GUI | L | Bien. | 5 | 5 |
| Estado actual | ML | La descripción del trabajo realizado menciona funcionalidades logradas y no logradas. Es necesario mejorar la descripción del estado actual del sistema y mencionar específicamente los RFs cumplidos y los que no. | 2 | 4 |
| Problemas y soluciones | L | Bien, incluso uno de los problemas está relacionado a un riesgo identificado anteriormente. | 3 | 3 |
| Fundamentos de los movimientos | L | Bien. | 3 | 3 |
| Formato | ML | <p>Portada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este es el informe de la fase II. • Usar el formato de portada entregado. • La fecha está mal posicionada. <p>No se mejoró la cabecera de página.</p> <p>Los índices de tablas y figuras contienen un “pág”, no es necesario. En su lugar se deberían especificar los números de páginas siguiendo el formato del índice de contenidos.</p> <p>La sección 1 podría empezar en la siguiente plana. Dándole espacio a los índices.</p> <p>En la sección 1.2.2 no se sigue un uso de espacios constante.</p> <p>Las secciones 1.3, 1.4, 2 y 2.1 no están justificadas.</p> <p>La enumeración y descripción de la tabla 1 debería estar centrada.</p> <p>La tabla 1 podría comenzar en la plana siguiente.</p> <p>La tabla 2 no da espacio suficiente al texto de sus cabeceras.</p> <p>La sección 3.2 tiene mucho espacio antes.</p> <p>La enumeración y descripción de la figura 1 no está centrada.</p> <p>Los puntos anteriores se repiten en otras partes del documento, en general, se presenta un formato poco riguroso.</p> | 4 | 8 |
| Redacción y ortografía | ML | “Tuvimos que ajustar los ángulos”, se usa la tercera persona fuera de la sección de conclusión. | 3.5 | 7 |
| Referencias | L | No todas las referencias están en el formato pedido. | 2.5 | 5 |

| | | | | |
|--------------|---|--|-----------|------------|
| Conclusión | L | Bien. Les voy a cobrar la palabra con respecto a las pruebas automatizadas... | 20 | 20 |
| Total | | | 63 | 100 |

Conversión de puntaje a nota

| Puntaje | Nota | Puntaje | Nota | Puntaje | Nota | Puntaje | Nota | Puntaje | Nota |
|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| 0.0 | 1.0 | 10.0 | 1.5 | 20.0 | 2.0 | 30.0 | 2.5 | 40.0 | 3.0 |
| 1.0 | 1.1 | 11.0 | 1.6 | 21.0 | 2.1 | 31.0 | 2.6 | 41.0 | 3.1 |
| 2.0 | 1.1 | 12.0 | 1.6 | 22.0 | 2.1 | 32.0 | 2.6 | 42.0 | 3.1 |
| 3.0 | 1.2 | 13.0 | 1.7 | 23.0 | 2.2 | 33.0 | 2.7 | 43.0 | 3.2 |
| 4.0 | 1.2 | 14.0 | 1.7 | 24.0 | 2.2 | 34.0 | 2.7 | 44.0 | 3.2 |
| 5.0 | 1.3 | 15.0 | 1.8 | 25.0 | 2.3 | 35.0 | 2.8 | 45.0 | 3.3 |
| 6.0 | 1.3 | 16.0 | 1.8 | 26.0 | 2.3 | 36.0 | 2.8 | 46.0 | 3.3 |
| 7.0 | 1.4 | 17.0 | 1.9 | 27.0 | 2.4 | 37.0 | 2.9 | 47.0 | 3.4 |
| 8.0 | 1.4 | 18.0 | 1.9 | 28.0 | 2.4 | 38.0 | 2.9 | 48.0 | 3.4 |
| 9.0 | 1.5 | 19.0 | 2.0 | 29.0 | 2.5 | 39.0 | 3.0 | 49.0 | 3.5 |
| | | | | | | | | 59.0 | 4.0 |

| Puntaje | Nota |
|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| 60.0 | 4.0 | 70.0 | 4.8 | 80.0 | 5.5 | 90.0 | 6.3 | 100.0 | 7.0 |
| 61.0 | 4.1 | 71.0 | 4.8 | 81.0 | 5.6 | 91.0 | 6.3 | | |
| 62.0 | 4.2 | 72.0 | 4.9 | 82.0 | 5.7 | 92.0 | 6.4 | | |
| 63.0 | 4.2 | 73.0 | 5.0 | 83.0 | 5.7 | 93.0 | 6.5 | | |
| 64.0 | 4.3 | 74.0 | 5.1 | 84.0 | 5.8 | 94.0 | 6.6 | | |
| 65.0 | 4.4 | 75.0 | 5.1 | 85.0 | 5.9 | 95.0 | 6.6 | | |
| 66.0 | 4.5 | 76.0 | 5.2 | 86.0 | 6.0 | 96.0 | 6.7 | | |
| 67.0 | 4.5 | 77.0 | 5.3 | 87.0 | 6.0 | 97.0 | 6.8 | | |
| 68.0 | 4.6 | 78.0 | 5.4 | 88.0 | 6.1 | 98.0 | 6.9 | | |
| 69.0 | 4.7 | 79.0 | 5.4 | 89.0 | 6.2 | 99.0 | 6.9 | | |